

## POBREZA Y ESTRATEGIAS DE SOBREVIVENCIA CAMPESSINA EN GUATEMALA, HONDURAS Y NICARAGUA, 2014-2015

Javier Eugenio Incer Munguía\*

### Resumen

Este informe presenta información y análisis microeconómico de un conjunto de unidades de producción y reproducción campesina (UPRC), de tres países centroamericanos: Guatemala, Honduras y Nicaragua. El proceso de investigación se enfocó en encontrar un marco conceptual para analizar los diferentes mecanismos de sobrevivencia que despliegan un conjunto de unidades campesinas; establecer parámetros para aproximarse a las condiciones sociales en las que se encuentran; reconstruir la contabilidad económica de tales unidades; y conocer, a grandes rasgos, sus historias sociales y el contexto territorial donde se insertan. Para el efecto, se basó en una metodología analítico-descriptiva, apoyada en el estudio de caso como estrategia metodológica.

Con base en este proceso de indagación, se pretende: i) aportar en los procesos de diálogo y en la construcción de políticas más efectivas

---

\* Maestro en Economía y Planificación del Desarrollo por la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH). Su experiencia profesional abarca la investigación sobre la economía campesina y el desarrollo rural, gestión pública y docencia. Actualmente se desempeña como asesor de la Vicerrectoría de Investigación y Proyección de la Universidad Rafael Landívar.

para la reducción de la pobreza, reconociendo las estrategias que estas unidades despliegan en su afán de alcanzar una vida digna; ii) mostrar la pluriactividad de la economía campesina, sus estrategias para enfrentar la pobreza, consolidando sus bases económicas y productivas; iii) contribuir en el diseño de un esquema que posibilite avanzar hacia una alianza que asegure un desarrollo sostenible, construido y promovido desde el ámbito comunitario, articulado regional y nacionalmente.

Palabras clave: brecha entre ingresos y gastos, canasta básica alimentaria y de servicios, economía campesina, pobreza, unidad de producción y reproducción campesina.

*Poverty and Peasant Survival Strategies in Guatemala, Honduras, and Nicaragua, 2014-2015*

*Abstract*

*This article provides information and microeconomic analysis of peasant economies from three Central American countries: Guatemala, Honduras and Nicaragua. The fundamental interest that guided the process of reconstruction of the economic accounting of such economies was to determine the gap between the income and the access to the basic food basket and services linked to cost of living.*

*Based on this information, the article aims to: i) contribute to the processes of dialogue and design of effective policies for poverty reduction recognizing the strategies that deployed by the peasant unit of production and reproduction in the quest to achieve a decent life; ii) show the pluri-activity of the peasant economy, its key strategies to confront poverty through the consolidation of economic and productive bases; iii) outline a basic blueprint to move towards an alliance that ensures sustainable development that is both designed and promoted at the community level and articulated regionally and nationally.*

*Key words: gap between income and expenditure, basic basket of food and services, peasant economy, poverty, peasant unit of production and reproduction.*

## Introducción

Este trabajo nació a partir de la inquietud de Heifer International (HI)<sup>1</sup> por responder a la siguiente interrogante: ¿qué acciones estratégicas resultan adecuadas y efectivas para reducir la pobreza y fortalecer las estrategias multiformes que despliegan las unidades de producción y reproducción campesina (UPRC)?

Dada la ausencia de información microeconómica a nivel de las UPRC, HI, en alianza con especialistas en el análisis de la economía campesina<sup>2</sup>, acordaron realizar estudios en Guatemala, Honduras y Nicaragua, con el propósito de conocer el nivel de ingresos que requiere una familia campesina para superar el umbral de la pobreza y disfrutar de una vida digna. En específico, interesaba precisar la brecha entre los ingresos netos totales y los gastos invertidos en la reproducción material; así como observar los mecanismos de sobrevivencia que aplican las familias campesinas para disminuirla y generar excedentes, al mismo tiempo que garantizan su seguridad alimentaria, la cohesión social y cultural.

Delinear nuevos trazos y cursos de acción para abatir la pobreza y generar condiciones de desarrollo implica, para el sector público y para la cooperación nacional e internacional, la búsqueda de nuevos ingredientes surgidos en el marco de procesos evaluativos e investigativos. Aún más, la persistencia y amplitud de los niveles de pobreza y de bajo desarrollo humano, en los tres países centroamericanos estudiados, obliga a repensar los enfoques de política y los modos en que se interviene, a través de la generación de información y su análisis, en diálogo con los diferentes grupos y comunidades.

---

1 Heifer Internacional es una organización humanitaria sin fines de lucro, radicada en Estados Unidos de América. Su interés primordial es fortalecer las capacidades de las familias rurales en condiciones de pobreza, a fin de que puedan generar ingresos de manera sostenible y que alcancen la autosuficiencia alimentaria. Apoya a las familias dotándolas de un conjunto de recursos (aves, ovejas, cabras, conejos, árboles frutales y forestales), mediante la metodología conocida como «pase de cadena». La idea subyacente en dicho enfoque es que las familias comparten en calidad y cantidad con otras familias: animales, semillas, conocimientos, recursos, entre otros aspectos.

2 Los especialistas convocados fueron: Javier Eugenio Incer Munguía (Guatemala), Alexander Cabrera (Honduras) y Sonia Cano (Nicaragua).

La reconstrucción de la contabilidad económica y de los mecanismos para asegurar la sobrevivencia se hizo a través de entrevistas directas. En cada país se eligieron 27 unidades de producción y reproducción campesina, a partir de un conjunto de criterios que se exponen más adelante. El trabajo se desarrolló entre 2014 y 2015, y fue coordinado teórica y metodológicamente por mi persona. El estudio en Nicaragua y Honduras fue realizado por Sonia Cano y Alexander Cabrera, respectivamente. La dirección de HI para las Américas y HI Guatemala nutrieron y aportaron en las diferentes etapas del proceso (diseño metodológico, trabajo de campo y discusión de los resultados finales).

El artículo contiene cuatro secciones, unas propuestas y unas conclusiones. La primera sección ofrece información sobre el interés de esta iniciativa de indagar sobre las acciones estratégicas que resultan adecuadas y efectivas para enfrentar los altos niveles de pobreza y el bajo desarrollo humano, que caracterizan a las zonas rurales en Centroamérica. Un pequeño paso en esta dirección es conocer la brecha entre los ingresos netos totales y los gastos para la reproducción material en un grupo de UPRC localizadas en Guatemala, Honduras y Nicaragua. También se precisan los objetivos y la pregunta orientadora del estudio. Este esfuerzo produjo siete informes que inspiraron la elaboración de este escrito y nutrieron la sección cuarta de este trabajo.

En la segunda sección, se definen los conceptos de UPRC, estrategias campesinas, canasta básica y asociatividad con fines económicos, sus implicaciones en términos de gestión y su importancia para impulsar procesos de acumulación en las distintas UPRC. También hay un acercamiento general a las propuestas de construcción de tipologías por parte de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (Food and Agriculture Organization of the United Nations –FAO– por sus siglas en inglés) y de la Asociación para el Avance de las Ciencias Sociales (Avancso) en Guatemala. Esta última tipología orienta la caracterización de las estrategias campesinas en los tres países examinados.

En la tercera sección se precisan los aspectos metodológicos en que se basó el proceso de reconstrucción de la contabilidad económica de las UPRC, y se identifican sus diferentes mecanismos de sobrevivencia. Asimismo, se exponen los criterios que sirvieron de guía para seleccionar a las UPRC y las características generales de la entrevista.

La cuarta sección ofrece información estadística sobre los niveles de desarrollo humano alcanzado, nacional y departamental, en los tres países; se esbozan los principales programas públicos que se han implementado y se expone una visión crítica de los mismos. También se detallan los resultados globales del cálculo económico efectuado en las UPRC y los rasgos esenciales de sus estrategias de sobrevivencia.

Finalmente, se exponen las conclusiones generales del trabajo, basadas en los hallazgos encontrados. Asimismo, se aporta un conjunto de ideas que pretenden contribuir a fortalecer a las UPRC, entre las que se destaca el necesario diálogo horizontal entre las comunidades, el Estado y la cooperación, para determinar los ejes y componentes principales de los programas y proyectos que se implementan en sus territorios. La idea es dar un giro en el enfoque de intervención: partir de las necesidades y del reconocimiento de la diversidad y la complejidad de las estrategias campesinas, y abandonar el enfoque homogeneizante y unilateral que prevalece en la actualidad.

En resumen, la segunda, tercera y cuarta sección ofrecen los aspectos más importantes de este documento. Así, se expondrán las nociones acerca de las UPRC, de las economías campesinas, de la pobreza y de la asociatividad. Se mostrará la complejidad económica y social de las UPRC y de las economías campesinas desde diferentes perspectivas, así como la importancia de los avances conceptuales y operativos para medir la pobreza general y la pobreza extrema. Se hará referencia a la importancia de la asociatividad como mecanismo que puede potenciar, desarrollar y fortalecer la acumulación en las UPRC y sus capacidades de interlocución con el Estado y los organismos de cooperación.

## 1. Marco conceptual para el análisis de las UPRC

### 1.1 El concepto de unidad de producción y reproducción campesina

La investigación sobre pobreza y estrategias de sobrevivencia campesina se apoyó, teórica y metodológicamente, en las investigaciones realizadas por

Avanco<sup>3</sup>. Una lectura conjunta de estos trabajos permite concebir a las UPRC<sup>4</sup> como entidades económicas y sociales que organizan sus recursos, hatos, tierra, agua, bosque, equipos, a fin de garantizar la reproducción de sus familias y sus unidades productivas.

Asimismo, las UPRC se conforman por uno o más núcleos familiares, que establecen acuerdos específicos para administrar familiarmente los ingresos y gastos, y responder a las necesidades alimentarias y de servicios requeridos. También se producen acuerdos específicos para gestionar entre las familias el patrimonio (tierras, hatos, infraestructura, equipos), sin que estos acuerdos eliminen las posibilidades de adquirir o incrementar el patrimonio personal de algún integrante de las UPRC. Así, las UPRC funcionan a partir de objetivos compartidos y el compromiso de cada integrante con los mismos.

Además de precisar el objetivo que guía el proceso de toma de decisiones y de su nivel de autonomía, Avanco asocia a las UPRC las siguientes características: i) la pluriactividad o poliactividad (conjunto de actividades económicas y productivas, evitando la especialización y la dependencia en una sola actividad); ii) la relación diversa con el ambiente basada en una visión holística; iii) la cohesión familiar y comunitaria (la familia y la comunidad ocupan un lugar preponderante en las relaciones sociales y económicas); iv) en términos de resultados económicos, su concentración más en el ingreso global que en una actividad específica. Así se distinguen de las entidades empresariales organizadas, fundamentalmente alrededor del crecimiento constante de la tasa de rendimiento del capital.

No obstante, existen otras formas de entender al campesinado. Desde la óptica de la reproducción social, Hurtado<sup>5</sup> entiende a las economías

3 Asociación para el Avance de las Ciencias Sociales en Guatemala (Avanco), *Por los caminos de la sobrevivencia campesina I* (Guatemala: Avanco, 1999), 17-27; *Aferrados a la vida: Una visión global sobre las estrategias campesinas en San Marcos* (Guatemala: Avanco, 2007), 23-46; y *Regiones y zonas agrarias de Guatemala: Una visión desde la reproducción social y económica de los campesinos* (Guatemala: Avanco, 2001).

4 Avanco también se refiere a las economías campesinas con el término de unidad de producción y reproducción campesina (UPRC), el cual se utiliza para designar a cada unidad en específico. En este trabajo, utilizaremos UPRC para nombrar a las 81 economías examinadas. El concepto de economía campesina se utilizará cuando sea necesario enfatizar una perspectiva global.

5 Laura Hurtado Paz, *Dinámicas agrarias y reproducción campesina en la globalización: el caso de Alta Verapaz, 1970-2007* (Guatemala: F&G Editores, 2008), 42.

campesinas como aquellas que «poseen formas propias de organización económica y social, valores, significados y una cosmovisión particular».

También hemos observado que en el ámbito académico, de la cooperación internacional<sup>6</sup> y del Estado, se tiende a utilizar indistintamente los términos de economía campesina, pequeña producción y agricultura familiar<sup>7</sup>.

Dada su importancia en términos de políticas, programas y proyectos destinados hacia este sector, conviene establecer sus diferencias. Así, el primer concepto (pequeña producción) alude más a los aspectos productivos y económicos, en términos de escala y magnitudes, sin considerar el análisis de los objetivos que se toman en cuenta para organizar los recursos disponibles, en el marco de un conjunto de condicionantes sociales, políticos, institucionales y económicos.

Por otra parte, el segundo concepto (agricultura familiar) tiende a ser insuficiente para avanzar hacia un entendimiento global de su funcionamiento, y conduce hacia una mirada parcial al destacar principalmente su naturaleza agrícola. Entidades internacionales, como la FAO, resaltan que estas unidades se limitan a desarrollar fundamentalmente actividades agropecuarias y forestales. Por consiguiente, se considera agricultura familiar a una forma de organizar la agricultura, ganadería, silvicultura, pesca, acuicultura y pastoreo de una familia, administrada y operada por esta, y que depende preponderantemente del trabajo familiar<sup>8</sup>.

Observamos que en estas diferentes visiones sobre las economías campesinas, se tiende a pasar por alto su diferenciación económica, pese a

---

6 Al respecto véanse los siguientes trabajos: Alexander Shejtman, *Alcances sobre agricultura familiar en América Latina* (Santiago de Chile: Rimisp, 2008), 1; Fernando Soto Baquero, Marcos Rodríguez Fazzone y César Falconi, eds., *Políticas para agricultura familiar en América Latina y el Caribe* (Santiago de Chile: FAO/BID, 2007), 8-20; Wilson Romero, «La agricultura familiar en Guatemala», en *Revista de Estudios Sociales*, IV época, núm. 79 (2015): 52; Mario Sosa Velásquez, «Disputa por la política de desarrollo integral en Guatemala, 2009-2016», en *Revista Eutopía*, núm. 3 (2017): 103-150.

7 Según Salomón Salcedo, Ana Paula de la O y Lía Guzmán, el concepto de agricultura familiar fue oficialmente utilizado en la Reunión Especializada de Agricultura Familiar, realizada en 2004; «El concepto de agricultura familiar en América Latina y el Caribe», en *Agricultura familiar en América Latina y el Caribe: Recomendaciones de política*, ed. por Salomón Salcedo y Lía Guzmán (Santiago de Chile: FAO, 2014), 20. En este trabajo se pueden encontrar distintas definiciones de agricultura familiar empleadas en algunos países de América Latina y el Caribe.

8 Salcedo, de la O y Guzmán, «El concepto de agricultura familiar», 28.

compartir un territorio específico. Según Avanco, el acceso diferenciado a los bienes de capital, a los distintos contextos geográficos e historias sociales, la cercanía o no a los distintos mercados, entre otros aspectos, dan cuenta de procesos de diferenciación económica<sup>9</sup>. En este mismo sentido reflexiona Hurtado<sup>10</sup>, quien refuerza esta perspectiva al indicar que «las dinámicas agrarias y las transformaciones territoriales afectan las condiciones, los modos de vida y las racionalidades, entrañando complejidades y dificultades»; lo cual es necesario examinar y tomar en cuenta para cualquier tipo de intervención, ya sea pública o privada.

Ante los procesos de diferenciación social y económica del campesinado, organismos internacionales y centros de investigación han construido tipologías, advirtiendo que se realizan como «recurso metodológico y analítico y con una función más que todo orientadora»<sup>11</sup>. En los cuadros 1 y 2 se puede observar que tales tipologías utilizan las variables de estrato y estrategia. La primera alude a la existencia de distintos niveles o grupos que se conforman al reunir un conjunto de atributos o características. Las estrategias representan la combinación de esfuerzos múltiples que realizan las UPRC, para cumplir con los objetivos propuestos en términos de producción y reproducción social.

La propuesta de la FAO y del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) ha ejercido una influencia notable en el diseño de programas públicos<sup>12</sup>. Los criterios que aplican para distinguir los estratos identificados son: el destino de la producción, autoconsumo y/o mercado, la compra y venta de trabajo, y la obtención o no de excedentes monetarios. Estas entidades identifican los estratos que aparecen en el cuadro 1.

Por otra parte, Avanco<sup>13</sup> indica que las «estrategias campesinas ofrecen información que, convertida en indicadores, permiten aproximarse a la identificación de estratos sociales y tipologías». Agrega que tales indicadores

---

9 Avanco, *Aferrados a la vida*, 44.

10 Hurtado Paz, *Dinámicas agrarias y reproducción campesina*, 44.

11 Avanco, *Aferrados a la vida*, 44.

12 La estratificación propuesta por FAO/BID fue retomada por el Gobierno de Guatemala para orientar el programa gubernamental denominado «Programa de Agricultura Familiar para el Fortalecimiento de la Economía Campesina», creado en la administración de Otto Pérez Molina (2012-2015).

13 Avanco, *Aferrados a la vida*, 44-45.

permiten «observar los límites, las fronteras que marcan la diferencia entre tipos y estratos». Propone dos estrategias y cinco estratos.

Cuadro 1. Tipología de la agricultura familiar, 2007

Estratos	Características más sobresalientes
Agricultura familiar de subsistencia	Orientada al autoconsumo. Ingresos insuficientes para garantizar la reproducción familiar. Trabajo asalariado.
Agricultura familiar en transición	Mayor dependencia de la producción propia (venta y autoconsumo). Ingresos suficientes para garantizar la reproducción familiar. Dificultades para generar excedente.
Agricultura familiar consolidada	Genera excedentes. Base productiva estable que garantiza la producción propia y para la venta.

Fuente: Fernando Soto Baquero, Marcos Rodríguez Fazzzone y César Falconi, eds., *Políticas para la agricultura familiar en América Latina y el Caribe* (Santiago de Chile: FAO/BID, 2007), 10.

Tanto en la propuesta FAO/BID como en la de Avanco, el aspecto que merece destacarse es la confirmación de la heterogeneidad social y económica del campesinado, elemento indispensable a considerar en la formulación y puesta en práctica de los programas públicos y privados diferenciados, adecuados a sus características y necesidades.

## 1.2 Canasta básica alimentaria y canasta básica de bienes y servicios: base para estimar la pobreza y el cierre de brecha

Tanto la canasta básica alimentaria como la de bienes y servicios sirven de referencia para estimar la brecha y el nivel de pobreza que presentan las 81 UPRC distribuidas en Guatemala, Honduras y Nicaragua. Cabe indicar que el término cierre de brecha alude a la capacidad de las UPRC por obtener ingresos monetarios, que les permitan acercarse al costo de la

canasta básica alimentaria (CBA) y de la canasta básica de servicios (CBS). La brecha es el resultado de contrastar los ingresos monetarios anuales netos con los montos de las CBA y CBS.

Cuadro 2. Tipología de las estrategias campesinas y estratos, 2007

Tipos de estrategias	Modalidades-estratos	Características más sobresalientes
Sobrevivencia (sin capacidades económicas para invertir en capital, infraestructura o equipo)	Informalización/ proletarización	El mayor activo es la fuerza de trabajo («la riqueza del pobre son los hijos»). La productividad total tiende a ser baja.
	Semiproletarización	Autoconsumo y venta de fuerza de trabajo. Tienen acceso a tierra en cantidades limitadas. Desde el análisis sociológico se ubican como el sustrato del capitalismo agrario.
	Transicional (proletarización-campesinización)	Han pasado por un proceso limitado de acceso a los factores de la producción y de vínculos con instituciones y mercados. Sin embargo, presentan altos niveles de vulnerabilidad (enfermedades, condiciones climáticas).
Acumulación (con capacidades económicas para invertir)	Campesina	La reproducción familiar y cultural es el eje ordenador de los recursos y las decisiones. Base económica diversa. Relación con el entorno ecológico que tiende hacia el uso integral, con prácticas culturales sostenibles.
	Empresarial	Compromiso y reciprocidad con las familias que viven en la comunidad. El mercado determina la organización de los recursos. Pérdida de autonomía para la toma de decisiones.
		Especialización económica y productiva.

Fuente: Asociación para el Avance de las Ciencias Sociales en Guatemala (Avanco), *Aferrados a la vida: Una visión global sobre las estrategias campesinas en San Marcos* (Guatemala: Avanco, 2007), 45.

Las siguientes líneas están dedicadas a esclarecer los conceptos de ingresos monetarios netos, CBA, CBS, mediciones de pobreza, modo de vida y salario dignos.

Los ingresos monetarios netos (IMN) son el saldo entre el total de los ingresos obtenidos por las UPRC, una vez efectuado el descuento de todos los gastos que significan un desembolso monetario. Por otra parte, tanto la CBA como la CBS han sido definidas por los Institutos Nacionales de Estadística de cada país como los instrumentos que se utilizan para establecer la línea de pobreza, entre la pobreza general y la pobreza extrema.

La CBA contempla los bienes requeridos para cubrir las necesidades nutricionales de la población, tomando en cuenta los hábitos de consumo, la disponibilidad efectiva de alimentos y sus precios correspondientes a cada país. En tanto, la CBS es el conjunto de bienes y servicios requeridos para satisfacer las necesidades básicas de todos los miembros de la familia. Incluye bebidas alcohólicas, tabaco, vestuario, vivienda, mobiliario, salud, educación, comunicaciones, transporte, recreación, restaurantes y hoteles, y otros bienes y servicios.

A partir de la descripción anterior, se puede entonces introducir la definición de la línea de pobreza extrema como la incapacidad de adquirir una CBA. La pobreza general se refiere a la incapacidad que tiene una familia de asegurarse la CBS, es decir, una familia puede tener acceso a la CBA, pero sus ingresos son insuficientes para acceder a la CBS.

Entre los múltiples esfuerzos de los Institutos Nacionales de Estadística de aportar información estadística, destaca el método de la línea de la pobreza. Romero<sup>14</sup> precisa que la línea de pobreza general corresponde a la suma de valores de los bienes y servicios que requiere una persona para su subsistencia, por lo que incluye productos alimenticios y no alimenticios. Y agrega:

Una vez definidas las líneas de pobreza para una población se obtienen los siguientes estratos:

---

14 Wilson Romero, *Estrategias de reducción de la pobreza en Guatemala 1985-2009* (Guatemala: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, 2010), 28-29.

- i. Las personas en situación de extrema pobreza son aquellas que tienen un ingreso o gasto por debajo de la canasta mínima o básica de alimentos expresada en la línea de extrema pobreza.
- ii. Los pobres no extremos que están por encima de la línea de extrema pobreza y por debajo de la línea de pobreza.
- iii. La pobreza total que incluye a las personas pobres y pobres extremas, es decir, por debajo de la línea de pobreza.
- iv. Los no pobres serán las personas que logran cubrir sus necesidades por encima de la línea de pobreza.

### 1.3 Otros aportes para definir la línea de la pobreza

El *Quinto Informe sobre el Estado de la Región*, publicado en 2015, identifica los métodos directo e indirecto<sup>15</sup>. El directo, también denominado como método multidimensional, examina si las personas cumplen un conjunto de necesidades básicas específicas. El indirecto determina si las personas tienen ingresos suficientes para satisfacer las necesidades básicas propuestas. El informe señala que la diferencia entre un método y otro radica en que el directo relaciona bienestar con el consumo efectivamente realizado, mientras el indirecto lo relaciona con la posibilidad de realizar el consumo.

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal)<sup>16</sup> observa limitaciones en el método indirecto ya que no evalúa otras privaciones que tienen las familias campesinas, como por ejemplo: precariedad de los materiales de la vivienda, hacinamiento, ausencia de acceso a fuentes de agua potable, carencia de sistema de eliminación de excretas, ausencia de energía eléctrica, uso de combustible riesgoso para la salud en la cocina, logros educativos o inasistencia a la escuela.

No obstante, la variable de los ingresos es la que más suele usarse porque presenta un mayor efecto explicativo de la pobreza en América

---

15 Obyran Poyser Calderón, *Quinto Informe Estado de la Región. Pobreza en Centroamérica: Evolución 2000-2014 y situación actual* (Costa Rica: Programa Estado de la Nación, 2015), 6-7, <http://www.estadonacion.or.cr/files/prensa/centroamerica/NBI-CA-Poyser-2015.pdf>

16 Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), *Panorama social de América Latina* (Santiago de Chile: Cepal, 2013), 59-63.

Latina. Especialistas como Alkire y Santos enfatizan en un enfoque multidimensional para medir la pobreza:

Los indicadores más empleados en las mediciones multidimensionales de pobreza en América Latina son los que captan carencias en la vivienda (hacinamiento y materialidad), en los servicios básicos (agua y saneamiento) y en la educación, no solo por su relevancia en la identificación de los pobres, sino también porque son los indicadores más disponibles en las encuestas de la región. Ciertamente, una medición multidimensional más completa de la pobreza requiere datos sobre otros aspectos, como la situación nutricional, el estado de salud y la situación de empleo de las personas<sup>17</sup>.

Un acercamiento desde una perspectiva ética es la de Anker<sup>18</sup>, que introduce el concepto de ingreso y salario digno. El primero se define como todos aquellos ingresos que se reciben en efectivo. Incluye remesas del exterior, transferencias monetarias estatales y no estatales. También en especie, provenientes de la parcela y donaciones, que permiten que todos los miembros de la familia gocen de un nivel de vida digno. Por tanto, gozar un nivel de vida digno implica:

- i. Una dieta alimentaria que proporcione cantidades suficientes de proteínas, grasas, carbohidratos, minerales y vitaminas.
- ii. Una vivienda básica aceptable, que garantice condiciones de habitabilidad para todos los integrantes del núcleo familiar, como buena ventilación, uso de materiales adecuados para paredes, techo y piso.
- iii. Acceso a la educación, a la salud, al transporte, a las comunicaciones, a la cultura y a la recreación.

El salario digno se define como la remuneración recibida por una semana de trabajo estándar por un trabajador, en un lugar determinado, y que tiene la capacidad suficiente para asegurar un nivel de vida digno para él y su familia.

---

17 Sabine Alkire y Maria Emma Santos, «Acute Multidimensional Poverty: a new index for developing countries» (documento de trabajo núm. 38, Universidad de Oxford, Londres, 2010), 6-7, 22-1.

18 Richard Anker, «A new methodology for estimating internationally comparable poverty lines and living wage rates» (documento de trabajo, International Labour Organization, Suiza, 2006), 4-10.

Como se puede observar, los aportes de la Cepal y de Anker contribuyen a la construcción de referentes a ser considerados por los Institutos Nacionales de Estadística, para generar información que dé cuenta de las condiciones de vida de la población. En tal sentido, también ofrecen aspectos que no pueden ser ignorados en los debates entre empresarios, funcionarios públicos, políticos, organizaciones indígenas, campesinas y sindicales, para acordar políticas laborales y de fomento económico productivo, siguiendo parámetros que giren alrededor de garantizar el bienestar material, sociorrelacional y espiritual de la población en general.

#### 1.4 La importancia de la asociatividad para las UPRC

En este trabajo se introduce la asociatividad como un concepto orientador de nuevas prácticas económicas y sociales entre las UPRC y las comunidades. Se estima que una mayor asociatividad redundará en un aumento de las capacidades políticas, y que es un mecanismo fundamental para hacer frente a problemas de escala económica, acceso a tecnologías y a capital. Sin asociatividad, las UPRC tendrán costos elevados, que desincentivarán cualquier iniciativa orientada al mejoramiento de los ingresos monetarios y se perderá capacidad de interlocución social y política. Es decir, con asociatividad se procuraría trabajar sostenidamente en forjar una alianza que asegure un desarrollo sostenible, construido y promovido desde el ámbito comunitario, y articulado regional y nacionalmente. Lo anterior cobra relevancia cuando la cohesión comunitaria, una peculiaridad de las comunidades campesinas, tiende a debilitarse.

Cualquier esfuerzo dirigido a desplegar acciones estratégicas, para generar condiciones de fortalecimiento de las bases económicas campesinas, requiere observar y atender, adecuadamente, las dificultades gerenciales, administrativas y de gestión organizativa que conlleva la asociatividad. Al respecto, Barrios<sup>19</sup> expone tres desafíos para aquellos grupos que se asocian con fines económicos:

Dominar tecnologías empresariales y productivas. Se trata de tecnologías convencionales de administración, producción, transformación, comercio. Son

---

19 Carlos Barrios, «Marco conceptual sobre desarrollo y promoción de asociatividad rural con fines económicos» (manuscrito sin publicar, 2008), 6-7, archivo Microsoft Word.

indispensables para conseguir resultados económicos exitosos y un desafío en empresas de cualquier tipo.

Dominar tecnologías sociales. Es un desafío más importante pues se trata de instrumentos, habilidades y valores para aprender a cooperar y gobernarse entre muchas personas con iguales atribuciones para decidir en la empresa. Sin éxito en este aspecto no es posible obtener éxitos económicos en empresas asociativas.

Sólido capital social. El capital social está formado por los valores y calidad de las relaciones entre las personas que influyen en los costos de sus transacciones económicas. Entre más desconfianza existe entre las personas, o más incertidumbre prevén unos sobre el comportamiento deseable de los otros, más altos son los costos para hacer transacciones económicas, y por tanto menos disposición para llevarlas a cabo.

Barrios concluye que:

En una iniciativa asociativa ello se traduce en que a menos desarrollo del capital social, menos posibilidades hay de que los individuos tomen riesgos en la iniciativa asociativa, o bien, más probabilidades que al estar en ella privilegien su interés individual sobre el colectivo<sup>20</sup>.

## 2. Aspectos metodológicos

### 2.1 Estudio de caso y guía para la entrevista

El estudio se basó en una metodología analítica y descriptiva, apoyada en el estudio de caso. Se eligió esta metodología porque posibilita establecer una relación basada en la confianza y el conocimiento mutuo, que permite recoger información cuantitativa (contabilidad económica) y cualitativa (historias sociales, reconocer comportamientos y procesos sociales que las condicionan) de las UPRC<sup>21</sup>. Así, se diseñó un cuestionario a partir de las siguientes variables<sup>22</sup>:

- i. Tamaño y composición de la unidad familiar (unidades de trabajo familiar, UTF).

---

<sup>20</sup> *ibid.*

<sup>21</sup> En Avanco, *Por los caminos de la sobrevivencia campesina I*, 24-25 se describe detalladamente la estrategia metodológica basada en el levantamiento de tres perfiles (económico, sociocultural y ambiental).

<sup>22</sup> El cuestionario se organizó alrededor de las siguientes variables: gasto familiar, uso y tenencia de la tierra, uso de riego, vulnerabilidad climática, pecuario, bienes naturales, remesas y ayudas externas, y acceso al crédito.

- ii. Disponibilidad de tierra (extensión) y tipo de tenencia (propia, alquilada, en usufructo).
- iii. Número de actividades agropecuarias y no agropecuarias.
- iv. Ingresos monetarios netos anuales (IMNA): sumatoria de los ingresos obtenidos en todas las actividades (agropecuarias y no agropecuarias) descontando la amortización de las inversiones realizadas. Es un indicador que muestra la capacidad de generación de ingresos monetarios y de acumulación por parte de las unidades campesinas. La fórmula para calcular los IMNA es: producto bruto (precios por cantidades) – costos monetarios anuales – amortizaciones. Los IMNA fueron calculados a partir de la reconstrucción de la contabilidad económica, por medio de la entrevista directa, a los miembros de las UPRC.
- v. CBA y CBS. En ambos casos, los montos de cada una de las canastas fueron tomados de los informes mensuales que producen los Institutos Nacionales de Estadística de cada país.

## 2.2 Criterios de selección de las UPRC

En diálogo con el personal de campo de HI, y apoyados en criterios geográficos, económicos y demográficos, se eligieron 27 UPRC por país. Dentro de cada país se determinaron regiones específicas donde desarrolla su trabajo HI. Cabe decir que la presencia de HI en dichos territorios se basa, entre otros criterios, en los bajos niveles de pobreza existentes, y en las capacidades mínimas de las UPRC para administrar y cuidar los recursos asignados. Los lugares elegidos fueron los departamentos:

- i. Guatemala: Huehuetenango, Alta Verapaz y Chiquimula.
- ii. Honduras: Choluteca, Lempira y la Esperanza.
- iii. Nicaragua: Matagalpa, Estelí y Madriz.

Los criterios aplicados para la selección de las UPRC en cada país fueron los siguientes:

- i. Geográficos (distancias, pisos ecológicos).
- ii. Económicos y productivos (número de actividades y orientación hacia el mercado y autoconsumo, agropecuarias y no agropecuarias, tamaño de las parcelas, acceso a mercados, infraestructura).
- iii. Características de la familia (tamaño de la familia, educación de los hijos, migración y remesas).
- iv. Organización (vinculación con organizaciones locales, regionales, nacionales).
- v. Cercanía o lejanía de los centros de acopio.
- vi. Acceso o no a infraestructura productiva (riego, patio de secado).
- vii. Hijos con o sin acceso a educación.
- viii. Familias con o sin remesas.
- ix. Número de hectáreas de café, para el autoconsumo y para los mercados (debajo del promedio en la comunidad, en el promedio y por encima del promedio)<sup>23</sup>.
- x. Tamaño de la familia (debajo del promedio en la comunidad, en el promedio y por encima del promedio).

### 2.3 La entrevista directa

Las entrevistas fueron realizadas a los Jefes de las UPRC, a partir de un cuestionario que indaga sobre el tamaño y composición familiar, gastos e ingresos, uso de la tierra, actividades económicas, infraestructura, acceso al crédito, migración, remesas y ayudas externas, préstamos, vulnerabilidad climática, entre otros aspectos.

---

23 A fin de asegurar la elección de UPRC con distintas dotaciones de recursos, su identificación se orientó a partir de su posición dentro de la comunidad. Operativamente se acudió al criterio del promedio comunitario a fin de elegir una UPRC situada por debajo del mismo, una situada en el promedio y otra situada por encima del promedio.

### 3. La brecha entre los ingresos y la canasta básica alimentaria y total en Guatemala, Nicaragua y Honduras

Analizamos el nivel de desarrollo humano por país y departamento, y los programas públicos que se ejecutan en Guatemala, Nicaragua y Honduras; la información consolidada sobre los niveles de pobreza, pluriactividad y estrategias campesinas; y la brecha en cada país.

#### 3.1 Nivel de desarrollo humano por país y departamento

Para conocer el contexto en que las UPRC se desenvuelven, se identificaron los niveles de desarrollo humano alcanzados por Guatemala, Nicaragua y Honduras, así como los que presentan los departamentos donde se ubican. Además, interesó conocer los programas públicos que se relacionan con tales condiciones de desarrollo humano.

Naciones Unidas entiende por desarrollo humano la ampliación de las libertades, a fin de que todos los seres humanos «aprovechen las posibilidades más valiosas». En términos analíticos, desglosan las libertades en: la libertad de bienestar, que supone gozar de buena salud, estar adecuadamente alimentado, participar en la vida de la comunidad y tener respeto propio. Por otra parte, se encuentra la libertad de agencia, que se refiere a lo «que una persona es libre de hacer y lograr cuando persigue los objetivos o valores que considera importantes»<sup>24</sup>. Este enfoque de desarrollo humano ha servido de faro orientador para trazar los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) y para los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

Según el informe *Panorama general. Informe de desarrollo humano 2016: Desarrollo humano para todos*, los tres países examinados ocupan las posiciones 124 (Nicaragua), 125 (Guatemala) y 130 (Honduras)<sup>25</sup>, entre 188 países evaluados (ver cuadro 3). Una perspectiva desde cada uno de los territorios reafirma estas condiciones sociales. En el caso de Honduras, de un total de dieciocho departamentos, Choluteca, Intibucá y Lempira ocupan las posiciones nueve, dieciséis y dieciocho, respectivamente<sup>26</sup>, del país para

24 Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Panorama general. Informe de desarrollo humano 2016: Desarrollo humano para todos* (Nueva York: PNUD, 2016), 1-2.

25 *ibid.*, 24.

26 Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe sobre desarrollo humano Honduras 2011. Reducir la inequidad: Un desafío impostergable* (Honduras: PNUD, 2012), 189, cuadro 6.4.

el año 2011. Con respecto a Guatemala, de veintidós departamentos, Huehuetenango, Alta Verapaz y Chiquimula ocupan las posiciones trece, dieciséis y veinte<sup>27</sup>, para el año 2016. En Nicaragua, entre dieciséis departamentos, Estelí, Madriz y Matagalpa ocupan las posiciones cuatro, diez y once, respectivamente<sup>28</sup>, para el año 2002.<sup>29</sup>

Tales indicadores señalan que el contexto social, en que se desenvuelven las UPRC, es de fuertes restricciones. Bajo ese entorno resulta indispensable conocer cómo responde el sector público, para mejorar la situación de las personas que se encuentran con un desarrollo humano bajo.

Cuadro 3. Índice de desarrollo humano por país y departamentos

País/departamento	Índice de desarrollo humano	Posición que ocupa*
<b>Nicaragua (2002)</b>	0.645	124
Estelí	0.70	4
Madriz	0.58	10
Matagalpa	0.57	11
<b>Guatemala (2016)</b>	0.640	125
Huehuetenango	0.41	13
Alta Verapaz	0.38	16
Chiquimula	0.42	20
<b>Honduras (2011)</b>	0.625	130
Choluteca	0.67	9
Intibucá	0.61	16
Lempira	0.59	18

\* Posición internacional para países y en el ámbito nacional para los departamentos.

Fuente: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe sobre desarrollo humano Honduras 2011. Reducir la inequidad: Un desafío impostergable* (Honduras: PNUD, 2012), 189, cuadro 6.4; *Más allá del conflicto, luchas por el bienestar: Informe Nacional de Desarrollo Humano 2015/2016* (Guatemala: PNUD, 2016), 24; *El desarrollo humano en Nicaragua 2002: Las condiciones de la esperanza*. (Managua: PNUD, 2002), 123-139.

27 Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Más allá del conflicto, luchas por el bienestar: Informe Nacional de Desarrollo Humano 2015/2016* (Guatemala: PNUD, 2016), 24.

28 Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *El desarrollo humano en Nicaragua 2002: Las condiciones de la esperanza* (Managua: PNUD, 2002), 123-139.

29 Los informes citados son los más recientes en el momento de este estudio.

Con respecto a las acciones públicas que se desarrollan para fomentar el desarrollo humano, el inventario por país es el siguiente:

En Nicaragua, las acciones que se impulsan para fortalecer la economía familiar, comunitaria y cooperativa, para el quinquenio 2012-2016, giran en torno al apoyo monetario a familias en condiciones de pobreza y a familias productoras, que requieren apoyo para agregar valor a su producción (cuadro 4).

Cuadro 4. Nicaragua: principales programas dirigidos a las familias campesinas

Programa	Descripción general
Bono Productivo	Capitalizar, con financiamiento y conocimiento, a las familias del segmento más pobre y vulnerable, para mejorar su seguridad alimentaria y sus ingresos, a fin de reducir la pobreza.
Usura Cero	
Programa Nacional de Agroindustria Rural (PNAIR)	Incrementar la generación de valor agregado de la producción primaria, mediante el fortalecimiento y promoción de nuevos procesos, como la poscosecha y la mejora de productos y procesos.
Programa de Desarrollo de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Promipyme)	Atender a las empresas de la economía familiar, comunitaria, cooperativa y asociativa que cuentan con poco capital, con limitado acceso a financiamiento de la banca comercial, y que no cuentan con recursos humanos calificados.

Fuente: Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional, *Plan Nacional de Desarrollo Humano 2012-2016* (Nicaragua: Consejo de Comunicación y Ciudadanía, 2013), 129-131.

En el caso de Honduras, se despliegan cuatro programas que cubren diferentes territorios (cuadro 5).

Estos programas son apoyados por la cooperación internacional, específicamente el Banco Mundial (BM) y el Banco Centroamericano

de Integración Económica (BCIE). Los programas buscan contribuir a la inserción en los mercados mediante acciones de mejoramiento de la infraestructura, el fortalecimiento de encadenamientos productivos y la gestión organizativa.

Cuadro 5. Honduras: principales programas dirigidos a las familias campesinas

Programa/departamentos	Descripción general
Proyecto para la Competitividad y Desarrollo Rural Sostenible en la Zona Norte (Horizontes del Norte). Abarca los departamentos de Santa Bárbara y Atlántida.	Las principales líneas de acción son el desarrollo humano, el impulso de cadenas de valor y el mejoramiento de la productividad.
Proyecto de Competitividad Rural «ComRural». Abarca los departamentos de La Paz, Comayagua, Intibucá, Lempira, Ocotepeque, Copán y Santa Bárbara.	Se enfoca en mejorar la presentación de los productos y agregar valor a la producción. Fomenta la diversificación de los cultivos y la especialización en las actividades productivas.
Proyecto Mejorando la Competitividad de la Economía Rural. Abarca el departamento de Yoro.	Pretende mejorar las capacidades organizacionales, posicionar en el mercado los productos de los pobres rurales e indígenas, y la implementación, desarrollo y apropiación de prácticas de manejo territorial.
Programa de Desarrollo Rural Sostenible de la Región Sur (Emprendedur). Abarca los departamentos de Choluteca, El Paraíso, Francisco Morazán, La Paz y Valle.	El programa contempla acciones en el ámbito de fomento de las cadenas de valor, el mejoramiento de infraestructura, y el fortalecimiento organizativo y de gestión.

Fuente: Alexander Cabrera, «Brecha entre ingresos y gastos de familias productoras de café en Choluteca, Intibucá y Lempira, Honduras, 2015» (manuscrito sin publicar, 2015, Microsoft Word), 9-10.

En el caso de Guatemala, se desarrollan seis programas dirigidos a las familias campesinas (cuadro 6).

Cuadro 6. Guatemala: principales programas dirigidos a las familias campesinas

Programas	Descripción general
Programa de Acceso a Tierra para Familias en Condiciones de Pobreza	Orientado a distribuir tierras a familias que se encuentran en situación de pobreza utilizando mecanismo de compraventa.
Programa de Titulación de Tierras	Con el objetivo de regularizar la tenencia de la tierra de personas y comunidades indígenas y campesinas.
Programa de Fertilizantes <sup>30</sup>	Se orienta a mejorar los rendimientos de maíz y frijol, a través del otorgamiento de un subsidio para la adquisición de fertilizantes.  Este programa es uno de los principales instrumentos de política del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación (MAGA). Ha representado del 10 % al 45 % del presupuesto total de esa institución. En 2012, representó un nivel mayor que el destinado a instrumentos como el Programa de Incentivos Forestales (Pinfor) <sup>31</sup> .
Programa de Agricultura Familiar para el Fortalecimiento de la Economía Campesina	Está enfocado en apoyar la producción de alimentos y a la dinamización de las economías locales, «jalando» a los productores de infra y subsistencia a ser excedentarios, a fin de que abandonen, de manera definitiva, la situación de pobreza, pobreza extrema y exclusión en que se encuentran <sup>32</sup> .

Fuente: Javier Eugenio Incer Munguía, «La influencia empresarial en la política agraria en la Guatemala de la posguerra», en *Revista Eutopía*, núm. 2 (2016): 64.

Los aspectos comunes que se observan en las acciones del sector público en los tres países son los siguientes:

- i. Para activar procesos de desarrollo consideran un factor clave mejorar la inserción en los mercados. Como parte de este esfuerzo se destinan recursos para el mejoramiento de la infraestructura vial y promover los encadenamientos productivos.

30 José Juventino Gálvez Ruano, ed., *Evaluación del Programa de Fertilizantes del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación (MAGA)* (Guatemala: USAC/URL, 2013), 1.

31 *ibid.*, 112.

32 Gobierno de Guatemala, *Programa de Agricultura Familiar para el Fortalecimiento de la Economía Campesina 2012-2015*. Documento de política núm. 2 (Guatemala: MAGA/FAO, 2012), 4.

- ii. Los programas generalmente nacen asociados a líneas de financiamiento, otorgadas por entidades financieras internacionales.
- iii. El punto de partida es la disponibilidad de recursos nacionales o internacionales (oferta), y la demanda (las necesidades de cada sector o grupo); lo cual no representa un factor determinante para definir los ejes principales del programa.

La combinación de estos aspectos posibilita el despliegue de programas que tienden a aglutinar a un conjunto de UPRC, que son diversas en cuanto a bases económicas y sociales. Así, para muchas UPRC sus requerimientos no necesariamente son atendidos de manera efectiva. Se afianza un carácter homogeneizante y centralista de semejantes programas<sup>33</sup>.

Los diferentes programas (públicos o privados), dirigidos hacia las familias campesinas en condiciones de pobreza, en los tres países examinados, podrían clasificarse en dos posiciones. La primera postula transformar a las economías campesinas en empresas rurales. En esta visión, la inserción en los mercados y la adopción de nuevas tecnologías son las vías para alcanzar mejores niveles de ingresos. Así, gradualmente, las UPRC van especializándose, y con ello se debilitan los aspectos sociales, culturales y ambientales que las caracterizan, pero que son vitales para la producción y el cuidado de la vida<sup>34</sup>.

La segunda posición, prevaleciente en organizaciones y movimientos sociales, que resisten y cuestionan al mercado como principal regulador de la vida social, plantea una visión estática y poco real de las UPRC; a partir de la cual se afianza una imagen que sobredimensiona la producción alimentaria, y que minimiza la importancia que tienen para ella los vínculos con los mercados, como espacios que les permiten obtener ingresos monetarios.

---

33 El caso más ejemplar es el Programa de Fertilizantes que se ejecuta en Guatemala desde la administración de Alfonso Portillo (2000-2004), el cual distribuye a nivel nacional un número específico de sacos del mismo fertilizante, desconociendo los diferentes tipos de suelo y las condiciones productivas de cada UPRC.

34 Un ejemplo de esta posición se encuentra en el documento del Gobierno de Guatemala, *Programa de Agricultura Familiar para el Fortalecimiento de la Economía Campesina, 2012-2016*. Al presentar el programa se indica que «pretende (...) aportar a la producción de alimentos y a la dinamización de las economías locales, “jalando” a los productores de infra y subsistencia a ser excedentarios» (Guatemala: MAGA/FAO, 2012), 4.

Una postura intermedia es la de Roldán, quien afirma que se requiere «potenciar aquellas estrategias que combinan la producción alimentaria y para el mercado, ya que son estas las que se muestran eficaces para enfrentar los niveles de incertidumbre del contexto nacional e internacional»<sup>35</sup>.

En efecto, Roldán aplica la misma propuesta de Avancso para reconstruir la contabilidad económica sobre las capacidades de familias guatemaltecas, que accedieron a las tierras por la vía del Fondo de Tierras (compra y regularización) localizadas en la costa sur (Retalhuleu, Suchitepéquez y Escuintla), y las tierras bajas del norte (Alta Verapaz, Izabal, Quiché y Petén). También realiza un análisis diferenciado por regiones y por tipos de economías campesinas, precisando sus estrategias y formulando hipótesis a considerar por los tomadores de decisiones relacionados con el desarrollo rural. Entre sus principales conclusiones, destaca que aún con acceso a tierra, la mayoría de las economías campesinas se encuentra en condiciones de pobreza. Según esta autora, para enfrentar su sobrevivencia, y buscar condiciones de vida digna, las economías campesinas localizadas en la costa sur decidieron enviar a algunos de sus miembros a trabajar a los Estados Unidos, y con las remesas pagar deudas e invertir en actividades generadoras de ingresos monetarios (ganadería, comercio). En el caso de las tierras bajas del norte, son los programas asistenciales y algunos instrumentos de la política forestal (programas de incentivos), los que han permitido enfrentar las deudas y asegurar la reproducción familiar.

#### 4. Una visión de conjunto sobre los resultados

Como ya se indicó, la reconstrucción contable de los ingresos y gastos se realizó en un total de 81 UPRC, 27 para cada país. De las UPRC seleccionadas, el 67 % se encuentra bajo condiciones de pobreza extrema; el 10 %, en pobreza, y el 23 %, son no pobres (cuadro 7). Cuando relacionamos qué tan cerca o lejanas están las UPRC en condiciones de pobreza extrema con respecto al cierre de la brecha, encontramos que 23 UPRC se encuentran con una brecha significativa, 24 con una brecha mediana y 7 están muy próximas (cuadro 7).

---

35 Úrsula Roldán, «Estrategias y dinámicas campesinas frente a la Política Agraria de postguerra en Guatemala (entre el proceso de paz y políticas neoliberales, 1985-2009)» (tesis doctoral, Universidad de París I, La Sorbona, 2012), 480.

Cuadro 7. Número de UPRC en condiciones de pobreza extrema, pobreza y no pobreza por país

Países	Pobreza extrema			Pobreza		No pobreza
	A	B	C	D	E	F
Guatemala	8	8	3	2	3	3
Nicaragua	7	10	4	0	3	3
Honduras	8	6	0	0	0	13
Total	23	24	7	2	6	19

- A) En pobreza extrema, muy alejadas (brecha significativa).  
 B) En pobreza extrema, medianamente cercanas (brecha mediana).  
 C) En pobreza extrema, cercanas.  
 D) En pobreza (brecha mediana).  
 E) En pobreza, cercanas.  
 F) No en pobreza.

Fuente: elaboración propia, 2017.

En lo que concierne a las estrategias de sobrevivencia, en Guatemala y Honduras predomina aquella relacionada con los procesos de informalización/semiproletarización, con 21 y 24 UPRC, respectivamente, mientras que en Nicaragua son diez. Desde el ángulo de la pluriactividad, se observa que las 81 UPRC realizan al menos tres actividades. El análisis por país da cuenta que en Guatemala el promedio de actividades es de seis, en Nicaragua de 3.3 y en Honduras de 4.6 (cuadro 8).

No obstante, el cálculo económico permite observar que las estrategias campesinas combinan actividades de generación de ingresos monetarios (variable que se compara con el componente monetario de la CBA y CBS para determinar la pobreza extrema), y actividades que no generan ingresos monetarios, (variable que se toma en cuenta para observar el abanico de actividades totales que despliegan).

Finalmente, en cada país se trazan de modo general las estrategias de sobrevivencia siguiendo la tipología construida por Avancso, expuesta en la segunda sección. Vale enfatizar los criterios allí considerados: capacidad o no de realizar inversiones; importancia o no de la fuerza de trabajo familiar; el peso específico de la producción de autoconsumo y venta;

la especialización o diversificación productiva; y la importancia de las relaciones comunitarias.

Cuadro 8. Pobreza, pluriactividad y estrategias de sobrevivencia por país

Variable	Guatemala	Nicaragua	Honduras
Pobreza extrema	70.3 %	77.7 %	48.1 %
Pluriactividad (3 o más actividades)	Presente en las 27 UPRC (promedio de 6 actividades)	Presente en las 27 UPRC (promedio de 3.3 actividades)	Presente en las 27 (promedio de 4.6 actividades)
Número de combinaciones de actividades	8	6	12
Tejido/cohesión comunitaria (nivel organizativo)	Fuerte tejido	Fuerte tejido	Fuerte cohesión
Estrategias de sobrevivencia	Informalización y semiproletarización (21)	Informalización y semiproletarización (11) + sobrevivencia transicional (10)	Informalización y semiproletarización (24)

Fuente: elaboración propia, 2017.

#### 4.1 La brecha en Guatemala<sup>36</sup>

Entre agosto de 2014 y junio de 2015, se realizó el trabajo de campo en los siguientes municipios:

- i. San Antonio Huista, Unión Cantinil y San Pedro Necta (departamento de Huehuetenango).

<sup>36</sup> Esta sección fue trabajada con base en los tres informes de cierre de brecha preparados por el investigador Javier Eugenio Incer Munguía: «Aproximación a las estrategias de sobrevivencia de familias campesinas: Nor Occidente del altiplano de Guatemala (15 de julio al 29 de agosto de 2014)», (manuscrito sin publicar, 2014, Microsoft Word); «Aproximación a las estrategias de sobrevivencia de familias campesinas. Cerrando la brecha en las tierras cardamomeras/cafeteleras de la cuenca del Polochic (19 de febrero al 5 de marzo 2015)» (manuscrito sin publicar, 2015, Microsoft Word); «Aproximación a las estrategias de sobrevivencia de familias campesinas: corredor seco, Chiquimula, Guatemala (14 de junio al 18 de junio 2015)» (manuscrito sin publicar, 2015, Microsoft Word). Dada la dificultad de disponer de información sobre la línea de pobreza extrema para todos los municipios en cada uno de los países, se utilizó el indicador a nivel departamental. Para el caso de Honduras, el indicador representa a todo el país.

- ii. Panzós y Santa Catalina La Tinta (departamento de Alta Verapaz).
- iii. Olopa, Camotán, San Juan Ermita y Quetzaltepeque (departamento de Chiquimula).

El cálculo económico efectuado en las 27 UPRC examinadas muestra que el 70.3 % se encuentran en condiciones de pobreza extrema, es decir, que no tienen la capacidad de cubrir sus necesidades vitales alimentarias (cuadro 9). Dentro de este grupo (19), se aprecian tres estratos diferenciados por el tamaño de la brecha. Así, hay ocho que se encuentran muy alejadas, ocho medianamente cercanas y tres que se encuentran muy cercanas de la línea de pobreza extrema (ver anexo 1, cuadro A).

Cuadro 9. Guatemala: número y porcentaje de UPRC analizadas en condiciones de pobreza, 2014-2015

Regiones/ departamentos	Línea de pobreza extrema (en USD)	UPRC por debajo de la línea de la pobreza extrema	%	Promedio de actividades económicas
Región Huista, Huehuetenango	4570.5	6	22.2	8.5
Región Polochic, Alta Verapaz	4923.4	8	29.6	3.8
Región corredor seco, Chiquimula	5542	5	18.5	5.7
Promedio país	5012	19	70.3	6

Fuente: elaboración propia, 2017.

En las tres regiones analizadas en Guatemala, se comprobó que la pluriactividad (combinar la actividad agropecuaria con la venta de servicios y el comercio) es un factor que está presente en las 27 UPRC que fueron estudiadas. Otra característica común es el fuerte tejido familiar y comunitario, que a menudo tiende a expresarse a través de aportes monetarios voluntarios (en el ámbito familiar), y en el apoyo solidario que se brindan entre las UPRC para situaciones específicas (trabajo en las parcelas, construcción de viviendas, cuidado de familiares enfermos).

Se encontró que en las UPRC que presentan una brecha alimentaria y de servicios significativa, el mecanismo de sobrevivencia que aplican es eliminar alimentos, como lácteos, carnes, cereales y azúcares. En la CBS, disminuyen los gastos en vestuario o lo eliminan por completo.

#### 4.1.1 Caracterización de las estrategias de sobrevivencia

- i. UPRC con estrategias de sobrevivencia basadas en la informalización y semiproletarización

Si se ven las 21 UPRC en conjunto, se observa que las variables que influyen para que unas familias tengan mayores ingresos que otras son la extensión de tierra cultivada con sembradíos orientados al mercado (café, cardamomo), combinada con el desarrollo de actividades no agropecuarias (venta de fuerza de trabajo: agrícola, construcción y servicios de conducción de transporte público). También se aprecia, principalmente en la región del Polochic, un tejido social familiar sólido, que se manifiesta en los aportes monetarios que entregan voluntariamente los hijos y las hijas, que se encuentran trabajando fuera de la unidad familiar.

- ii. Estrategias de acumulación campesina

Las UPRC que se encuentran en este estrato desarrollan actividades comerciales (servicios de transporte/flete, coyotaje, tienda de productos misceláneos), producción y venta de ganado, café, granos básicos. También, algunas de ellas reciben remesas provenientes de los Estados Unidos.

En Guatemala, se identifican ocho tipos de combinaciones en las estrategias de acumulación campesina: a) café, cardamomo, comercio fijo y coyotaje; b) hortalizas, café, trabajos calificados; c) horticultura, fruticultura, ganadería, herrería, ebanistería, albañilería; d) café, jornal agrícola, migración a Estados Unidos; e) café, jornal agrícola, migración a Chiapas (México); f) granos básicos, ganadería, comercio; g) apicultura, trabajados calificados; y h) caficultura, granos básicos.

## 4.2 La brecha en Nicaragua<sup>37</sup>

En julio de 2015, se realizó el trabajo de campo en tres municipios de Nicaragua, a saber: i) Condega (departamento de Estelí); ii) San Juan del Río Coco (departamento de Madriz); y iii) Matagalpa (departamento de Matagalpa).

La reconstrucción y análisis de la contabilidad económica realizada en las 27 UPRC, y el cálculo económico efectuado dan cuenta que el 77.7 % de los casos analizados se encuentra en condiciones de pobreza extrema, es decir, que no tiene la capacidad de cubrir sus necesidades alimentarias (cuadro 10). Dentro de este grupo, (21), se aprecian tres estratos diferenciados por el tamaño de la brecha. Así, hay siete que se encuentran muy alejadas, diez medianamente cercanas y cuatro que se encuentran muy cercanas de la línea de pobreza extrema (ver anexo 1, cuadro B).

Cuadro 10. Nicaragua: número y porcentaje de UPRC analizadas en condiciones de pobreza, 2015

Municipios	Línea de pobreza extrema (en USD)	UPRC por debajo de la línea de la pobreza extrema	%	Promedio de actividades
Matagalpa	2500	6	22.2	3.4
Madriz	3251	7	25.9	3.2
Estelí	3000	8	29.6	3.2
Promedio país	2917	21	77.7	3.3

Fuente: elaboración propia, 2017.

En el caso de Nicaragua, se observa que aquellas UPRC, que tienen capacidades económicas para cubrir la CBS, presentan en común la posesión de tierra en una cantidad suficiente, se dedican a la producción

37 Esta sección fue trabajada a partir de los tres informes de cierre de brecha preparados por la investigadora Sonia Cano: «Brecha entre ingresos y gastos de familias de pequeños productores de café en el municipio de Matagalpa, Zona centro-norte de Nicaragua (julio-agosto 2015)» (manuscrito sin publicar, 2015, Microsoft Word); «Brecha entre ingresos y gastos de familias de pequeños productores de café en el municipio de Condega, zona norte de Nicaragua (julio-agosto 2015)» (manuscrito sin publicar, 2015, Microsoft Word); «Brecha entre ingresos y gastos de familias de pequeños productores de café en el municipio de San Juan del Río Coco, zona norte de Nicaragua (julio-agosto 2015)» (manuscrito sin publicar, 2015, Microsoft Word).

de café, y la complementan con árboles frutales y la apicultura. Además, algunas de ellas han logrado que integrantes de la familia posean un nivel académico universitario, con lo cual no solo aseguran ingresos por la venta de servicios profesionales, sino que también cuentan con conocimientos técnicos para la producción y gestión económica.

#### 4.2.1 Caracterización de las estrategias de sobrevivencia

- i. Las UPRC con estrategias de sobrevivencia basadas en la informalización y semiproletarización

Se identificó un total de once UPRC, correspondiendo tres a Matagalpa, cuatro a Madriz y cuatro a Condega, cuyas brechas anuales oscilan entre 2971.42 USD a 4416.23 USD. Estas poseen propiedades de entre 1.43 y 19.28 hectáreas, pero la disponibilidad de tierra productiva está determinada por la extensión de bosques en su propiedad.

La estructura económica de las once UPRC es incipiente y débil por muy variados factores, entre ellos destacan: la calidad del suelo, que no siempre es de vocación agrícola, y la aparición de plagas no atendidas de manera oportuna. Por consiguiente, los niveles de producción y productividad son muy bajos y, en algunos casos, significan la pérdida total de los cafetales. En estas UPRC, los cafetales solo tienen una vía de recuperación: la renovación, y esta se produce en forma lenta y escalonada.

La poca o ninguna inversión en el control de plagas, la fertilización y la renovación del café también constituyen factores determinantes en los rendimientos productivos. La falta de inversiones se debe al escaso acceso al crédito en la banca convencional, o porque las pequeñas agencias financieras no aceptan como válidos los títulos de propiedad comunal o cooperativa. En algunos casos, la propia unidad campesina se inhibe de gestionar créditos por experiencias negativas vividas en el pasado.

Se observó que estas UPRC suelen dar mucha relevancia a la producción de alimentos para su consumo, como una vía de asegurar la alimentación de la familia (destinan hasta el 50 % de su tierra productiva a la producción de granos básicos), y venden los excedentes para obtener otros productos

indispensables en la preparación de los alimentos. Sin embargo, a causa de los bajos rendimientos productivos y los efectos del cambio climático, los volúmenes producidos no son suficientes para generar excedentes; principalmente cuando la producción se realiza en sociedad con hijos que han constituido nuevos hogares, o con vecinos con quienes tienen que compartir la cosecha.

Otro elemento que resulta determinante para estas UPRC, es el tamaño y composición de la familia. Se logró constatar que a menor número de personas en edad de trabajar (jóvenes con hijos menores de cinco años o UPRC integradas por personas mayores con solo un hijo, o que están asumiendo el cuidado de uno o dos nietos), menor es la capacidad de insertarse laboralmente como trabajadores agrícolas temporales, o integrarse al corte de café en temporada de cosecha. Su nivel de productividad resulta limitado por su edad y por situaciones específicas de salud; por lo tanto, los recursos que puede aportar al hogar son escasos.

#### ii. UPRC con estrategias de sobrevivencia transicional

Las UPRC con estrategias de sobrevivencia transicional son diez, tres en Matagalpa, dos en Madriz y cinco en Condega. Poseen propiedades que oscilan entre 2.14 y 17.14 hectáreas; y la disponibilidad de tierra productiva está determinada por la extensión de bosques en su propiedad y el área destinada para la ganadería.

La estructura económica de estas UPRC, aun cuando presentan rasgos de vulnerabilidad, cuenta con una posición de mayor control de sus opciones productivas, de ingresos y de alimentación. Por ejemplo, tomar decisiones como el cambio de las variedades de café, en el proceso de renovación de sus cafetales, indica un grado de previsión de eventuales crisis futuras por efectos de plagas; pues están conscientes de que, aunque la variedad Catimore es más resistente a la roya, esta no logrará los precios preferenciales de la variedad Caturra en el mercado internacional. También pueden optar a precios más bajos si logran una alta productividad, con lo que obtendrían mayores volúmenes de producción y así recibirían los mismos o mayores ingresos de las ventas.

Por otro lado, se determinó que invierten más en fertilización y control de plagas, con lo que el 80 % logró mejores rendimientos en el café, aún en situación de crisis por las plagas, mientras el otro 20 % no logró superar rendimientos de 2.13 y 2.84 quintales por hectárea. Un rasgo distintivo de este grupo es que apuesta a la producción de vegetales y hortalizas, y no únicamente a la producción de granos básicos como opción alimentaria. El 70 % de las unidades productivas tienen huertos establecidos en sus patios, o destinan una pequeña área en su finca para la producción de hortalizas y verduras. Dado que invierten en fertilización y control de plagas, también pueden aprovechar los frutales y guineos que crecen entre los cafetales para el consumo familiar. Con ello, el nivel nutricional es mayor y más estable.

Entre los aspectos de vulnerabilidad, se pueden señalar la calidad del suelo –no siempre de vocación agrícola–, el impacto que el cambio climático puede tener en los cultivos, la existencia de deudas con su cooperativa –solo logran amortizar los intereses–, y los bajos niveles de financiamiento para la producción de café.

Un último elemento de vulnerabilidad es que se reducen los ingresos en las UPRC, principalmente los obtenidos en la producción anual de granos básicos, pues al ser producidos bajo formas de cooperación se dividen entre las UPRC involucradas.

### iii. UPRC con estrategias de acumulación campesina

Las UPRC situadas en este estrato son seis, encontrándose tres en Matagalpa y tres en San Juan del Río Coco. En Matagalpa, una de ellas posee 19.28 hectáreas, desarrolla dos actividades generadoras de ingresos (café y frutales). Además tiene una hija que se graduó en ingeniería agronómica y asumió la responsabilidad de la administración. Los ingresos netos anuales alcanzados en 2015 son suficientes para cubrir la CBS, y además obtener excedentes de 145 USD anuales.

Otra UPRC posee 29.28 hectáreas, desarrolla cuatro actividades generadoras de ingresos, tiene un hijo ingeniero agrónomo, y otra de las integrantes de la familia es maestra de educación secundaria. Los ingresos netos anuales

percibidos en 2015 permitieron cubrir la CBS, y obtener un saldo positivo de 205 USD.

En San Juan del Río Coco, tres UPRC muestran un relativo alto nivel de ingresos con las capacidades económicas para cubrir el monto de la CBS. Estas UPRC presentan las siguientes características:

- Poseen suficiente tierra con relación al tamaño familiar (los rangos oscilan entre 4.28 hectáreas a 10.71 hectáreas) dedicándose a la producción de café y a la apicultura.
- En algunas UPRC se observa la tendencia a la profesionalización de los hijos e hijas, manteniéndose el vínculo con las unidades productivas.
- La producción de café es la actividad principal, combinándose con el comercio, la apicultura y fruticultura.

En Nicaragua, se identifican cinco tipos de combinaciones en las estrategias de acumulación campesina: a) café, apicultura; b) café, servicios profesionales; c) café, granos básicos, ganadería; d) café, fruticultura, comercio y apicultura; y e) café, jornal agrícola.

#### 4.3 La brecha en Honduras<sup>38</sup>

En julio de 2015 se visitaron Intibucá, Choluteca y Lempira para sostener entrevistas directas con representantes de 27 UPRC. Tal información permitió reconstruir la contabilidad económica, y determinar la brecha existente entre los ingresos y los gastos destinados a la alimentación y la provisión de servicios.

En términos generales, se determinó que el 48.1 % de las UPRC analizadas no disponen de suficientes ingresos para cubrir la CBA, es decir, se encuentran en condiciones de pobreza extrema (cuadro 11).

---

38 Esta sección fue trabajada a partir del informe preparado por el investigador Alexander Cabrera, «Brecha entre ingresos y gastos de familias productores de café».

Cuadro 11. Honduras: número y porcentaje de las UPRC analizadas que se encuentran en condiciones de pobreza, 2015

Regiones	Línea de pobreza extrema (en USD)	UPRC por debajo de la línea de pobreza extrema	%	Promedio de actividades
Intibucá	4356	4	14.8	3.3
Lempira	4356	5	18.5	4.8
Choluteca	4356	5	18.5	5.8
Promedio de país	4356	14	51.8	4.6

Fuente: elaboración propia, 2017.

En Honduras, catorce UPRC se encuentran en condiciones de insuficiencia de ingresos para acceder a la CBA. En siete de ellas, la brecha oscila entre 2.9 y 4.4 USD, y las otras siete presentan una situación más grave, pues la brecha oscila entre 6.4 y 10.4 USD (ver anexo 1, cuadro C).

Las UPRC analizadas desarrollan actividades agropecuarias, como caficultura, ganadería, granos básicos, hortalizas, fruticultura, apicultura; y no agropecuarias (albañilería, fontanería, comercio, y servicios de venta de comida y de fuerza de trabajo). El total de actividades promedio del país es de 4.6. Estas realizan sus actividades en áreas relativamente pequeñas, aunque se encontró que tres de ellas presentan áreas mayores a diez hectáreas. El común denominador es que son propietarios de pequeñas parcelas.

La mayoría de las UPRC combinan una estrategia que busca reducir el gasto de efectivo, para lo cual recurren a la producción de sus propios alimentos (principalmente granos básicos), y aprovechan los demás recursos (tierra y trabajo) para dedicarse a otra actividad, aunque no sea remunerada. También se encontró que buscan combinar la agricultura con la venta de servicios, ya sea como fuerza de trabajo en la construcción, o bien como profesionales/expertos en su área de producción.

#### 4.3.1 Caracterización de las estrategias de sobrevivencia

- i. UPRC con estrategias de sobrevivencia de informalización y semiproletarización

Estas UPRC representan el 86 % del total analizado, y se ubican en los estratos de informalización y semiproletarización. Al indagar sobre las trayectorias económicas, se observó que un denominador común que comparten estas economías es la pérdida de importancia de la producción de granos básicos, para dar lugar a otras actividades agropecuarias (café, ganadería) y no agropecuarias (venta de fuerza de trabajo, albañilería, carpintería, sastrería). Cabe aclarar que un porcentaje muy reducido de estas UPRC empieza a obtener excedentes, los que se destinan a la compra de activos o para diversificar su base productiva. Algunas de ellas han experimentado con diferentes cultivos para obtener ingresos monetarios, y abandonan aquellos que no generan excedentes.

#### ii. UPRC con estrategias de acumulación campesina

Se encontró que en este estrato solamente se ubican tres UPRC. Se caracterizan por combinar el trabajo dentro de su propia economía con la venta de fuerza de trabajo en la comunidad. También se determinó que un factor que contribuye a mejorar los ingresos monetarios, es que varios integrantes de la familia aportan a una caja común.

En Honduras, se identifican doce tipos de combinaciones en las estrategias de acumulación campesina: a) agricultura (granos básicos), trabajos calificados; b) agricultura (granos básicos), horticultura; c) horticultura, fruticultura, ganadería, trabajos calificados; d) granos básicos, jornal agrícola; e) granos básicos, ganadería; f) granos básicos, comercio; g) apicultura, granos básicos; h) apicultura, trabajos calificados (herrería, carpintería); i) caficultura, granos básicos; j) caficultura, comercio, granos básicos; k) caficultura, jornal agrícola; y l) panadería, granos básicos.

### 5. Trazando algunas propuestas

Los siguientes aspectos se consideran esenciales en la discusión sobre las rutas más efectivas para avanzar en el cierre de brechas, especialmente en aquellas UPRC que se encuentran con brechas significativas. Es un intento de responder la pregunta formulada inicialmente: ¿Qué acciones estratégicas resultarían adecuadas y efectivas para reducir la pobreza y fortalecer las estrategias multiformes que despliegan las UPRC?

A continuación se expone un abanico de posibilidades que buscan atender aspectos ya incorporados en los programas, y otros que emergieron en el diálogo con las UPRC, y que se consideran cruciales:

- i. Avanzar sustancialmente en la cadena de valor de los distintos cultivos comerciales, principalmente del café. En los tres países hay segmentos importantes de UPRC que producen café, y en algunos casos café orgánico. Se podrían hacer esfuerzos por analizar las condiciones organizativas, mercado (desarrollo de marca) y gerencia para establecer una red de cafeterías, que posibiliten una apropiación mayor de los ingresos generados en esta actividad.
- ii. Mejorar y modernizar la organización gremial de las asociaciones y cooperativas. Es decir, fomentar la asociatividad económica. Esta es una condición necesaria para que se desencadene un conjunto de actividades relacionadas con la producción, gestión, capacitación y acceso a financiamiento bajo condiciones más favorables.
- iii. Propiciar en las organizaciones que ejecutan programas de cooperación, diálogos horizontales con las UPRC, a fin de: formular planes de vida a nivel de la economía campesina y comunitaria; y analizar la viabilidad de integrar aquellas actividades generadoras de ingresos que no forman parte de los componentes de apoyo.
- iv. Analizar las posibilidades de formular un programa dirigido a la juventud rural, que integre la capacitación para el trabajo, el emprendimiento económico y el liderazgo político. Una línea de acción basada en mejorar los rendimientos de la producción, y alcanzar mejores precios de venta, mediante esfuerzos asociativos de comercialización, podría contribuir en el corto y mediano plazo, a una reducción significativa de la brecha entre ingresos monetarios y el acceso a la canasta básica total.
- v. Cumplimiento del salario mínimo. En los tres países una de las actividades generadoras de ingresos es el trabajo asalariado agrícola y no agrícola. Esfuerzos por dar cumplimiento a las normativas vigentes en los países redundarían en un mejoramiento de los

ingresos de las UPRC, como un primer paso. En general, se propone revisar las políticas laborales, ajustando la productividad laboral con la contabilidad de las empresas, teniendo como referente el salario digno. Es evidente que los salarios no se mueven en el mismo sentido que las ganancias netas.

- vi. Fortalecer la producción de autoconsumo y diversificar la dieta alimentaria. Otra acción de impacto en el corto plazo es el fortalecimiento de la producción pecuaria (aves, conejos, abejas) y agrícola (hierbas, frutas), cuya finalidad no solo permita reducir el nivel de dependencia del mercado, sino que también posibilite una mejora sustancial en la nutrición familiar.
- vii. Se observa que las nuevas generaciones se vinculan directa o indirectamente a tres procesos: continuidad en la producción agropecuaria; vinculación a actividades de servicios fuera de la comunidad (guardias de seguridad, policías, trabajadores agrícolas); y emprendimiento de actividades no agrícolas (comercio, servicios de transporte). Sin embargo, se requieren acciones adicionales para fortalecer rutas, que permitan el cierre sostenido de la brecha, mediante el apoyo a la educación (becas de estudio), capacitación para el trabajo (distintos oficios) y créditos para apoyar nuevas actividades. A las becas de estudio, para capacitación y educación universitaria, se les puede aplicar el enfoque desarrollado por HI de «pase en cadena» (el egresado que ha sido becado se compromete a otorgar una beca parcial a integrantes de hogares que se encuentran en pobreza extrema y que no cuentan con activos como tierra, ganado, equipos).

Todo lo anterior, más otros elementos adicionales, podría formar parte de una alianza por el desarrollo sostenible, capaz de erradicar el hambre y propiciar una vida digna para las poblaciones rurales de los países examinados. Esta alianza promovería dos instrumentos fundamentales: i) planes de vida en el ámbito comunitario y de economía campesina; ii) instrumentos financieros para asegurar inversiones y dotar de activos y capital de trabajo a las UPRC (incluyendo la tierra).

Figura 1: Objetivos, instrumentos, ejes y acciones para fortalecer las UPRC



Fuente: elaboración propia, 2017.

## Conclusiones

Este trabajo propone dar un giro al enfoque general de la planificación de programas dirigidos hacia las UPRC. Ello implica incorporar la diversidad de las estrategias campesinas como criterio orientador y fortalecer las capacidades políticas de interlocución en el marco de procesos de diálogo en múltiples niveles (comunitario, municipal, departamental, regional y nacional). Por otra parte, abatir la pobreza y propiciar una vida digna implica reconocer el carácter multidimensional de la pobreza y la dimensión política del desarrollo. Esta situación es abordada insuficientemente en los diferentes programas públicos, que se ejecutan en los tres países. Estos tienen ante sí el desafío de contribuir, entre otros aspectos, a fortalecer la cohesión social en las UPRC, en el nivel comunitario, y en las empresas asociativas, asegurar que las nuevas generaciones de integrantes de las UPRC completen el ciclo educativo, y/o facilitar el acceso a cursos de capacitación en diferentes oficios (carpintería, panadería, cerrajería).

En el campo metodológico, queda planteado el desafío de realizar futuras investigaciones, que busquen determinar si existe correlación entre pobreza y pluriactividad, y cómo esta relación configura las dinámicas sociales comunitarias y territoriales. Otro aspecto a considerar, en trabajos futuros, es comprender la forma en que las condiciones étnicas y de género dinamizan las estrategias campesinas.

En la cuarta sección, se lograron establecer los niveles de desarrollo humano alcanzados en Guatemala, Nicaragua y Honduras. Tal información sirvió para reconocer el ambiente económico y social adverso en que se desenvuelven las UPRC. Estos ejemplos ilustran que las UPRC, si bien tienen un componente agropecuario importante, despliegan otras actividades que cumplen otras funciones además de lo propiamente económico. Las combinaciones de actividades son muy variadas y dinámicas. El reto es responder y fortalecer esta pluriactividad y no tanto su transformación en unidades económicas especializadas.

## Bibliografía

- Alkire, Sabine y Maria Emma Santos. «Acute Multidimensional Poverty: a new index for developing countries». Documento de trabajo núm. 38, Universidad de Oxford, Londres, 2010.
- Anker, Richard. «A new methodology for estimating internationally comparable poverty lines and living wage rates». Documento de trabajo, International Labour Organization, Suiza, 2006.
- Asociación para el Avance de las Ciencias Sociales en Guatemala (Avancso). *Aferrados a la vida: Una visión global sobre las estrategias campesinas en San Marcos*. Guatemala: Avancso, 2007.
- \_\_\_\_\_. *Por los caminos de la sobrevivencia campesina I*. Guatemala: Avancso, 1999.
- \_\_\_\_\_. *Regiones y zonas agrarias de Guatemala: Una visión desde la reproducción social y económica de los campesinos*. Guatemala: Avancso, 2001.
- Barrios, Carlos. «Marco conceptual sobre desarrollo y promoción de asociatividad rural con fines económicos». Manuscrito sin publicar, última modificación en 2008. Archivo Microsoft Word.

- Cabrera, Alexander. «Brecha entre ingresos y gastos de familias productoras de café en Choluteca, Intibucá y Lempira, Honduras, 2015». Manuscrito sin publicar, última modificación en 2015. Archivo Microsoft Word.
- Cano, Sonia. «Brecha entre ingresos y gastos de familias de pequeños productores de café en el municipio de Matagalpa, zona centro-norte de Nicaragua (julio-agosto 2015)». Manuscrito sin publicar, última modificación 2015. Archivo Microsoft Word.
- \_\_\_\_\_. «Brecha entre ingresos y gastos de familias de pequeños productores de café en el municipio de Condega, zona norte de Nicaragua (julio-agosto 2015)». Manuscrito sin publicar, última modificación 2015. Archivo Microsoft Word.
- \_\_\_\_\_. «Brecha entre ingresos y gastos de familias de pequeños productores de café en el municipio de San Juan del Río Coco, zona norte de Nicaragua (julio-agosto 2015)». Manuscrito sin publicar, última modificación 2015. Archivo Microsoft Word.
- Comisión Económica para América Latina (Cepal). *Panorama social de América Latina*. Santiago de Chile: Cepal, 2013.
- Gálvez Ruano, José Juventino, ed. *Evaluación del Programa de Fertilizantes del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación (MAGA)*. Guatemala: USAC/URL, 2013.
- Gobierno de Guatemala. *Programa de Agricultura Familiar para el Fortalecimiento de la Economía Campesina 2012-2015*. Documento de política núm. 2. Guatemala: MAGA/FAO, 2012.
- Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional. *Plan Nacional de Desarrollo Humano 2012-2016*. Nicaragua: Consejo de Comunicación y Ciudadanía, 2013.
- Hurtado Paz, Laura. *Dinámicas agrarias y reproducción campesina en la globalización: el caso de Alta Verapaz, 1970-2007*. Guatemala: F&G Editores, 2008.

- Incer Munguía, Javier Eugenio. «La influencia empresarial en la política agraria en la Guatemala de la posguerra». *Revista Eutopía*, núm. 2 (2016): 51-109.
- \_\_\_\_\_. «Aproximación a las estrategias de sobrevivencia de familias campesinas: Nor Occidente del altiplano de Guatemala (15 de julio al 29 de agosto 2014)». Manuscrito sin publicar, última modificación en 2014. Archivo Microsoft Word.
- \_\_\_\_\_. «Aproximación a las estrategias de sobrevivencia de familias campesinas. Cerrando la brecha en las tierras cardamomas/cafetaleras de la cuenca del Polochic (19 de febrero al 5 de marzo 2015)». Manuscrito sin publicar, última modificación en 2015. Archivo Microsoft Word.
- \_\_\_\_\_. «Aproximación a las estrategias de sobrevivencia de familias campesinas: corredor seco, Chiquimula, Guatemala (14 de junio al 18 de junio 2015)». Manuscrito sin publicar, última modificación en 2015. Archivo Microsoft Word.
- Poyser Calderón, Obryan. *Quinto Informe Estado de la Región. Pobreza en Centroamérica: Evolución 2000-2014 y situación actual*. Costa Rica: Programa Estado de la Nación, 2015. <http://www.estadonacion.or.cr/files/prensa/centroamerica/NBI-CA-Poyser-2015.pdf>
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). *El desarrollo humano en Nicaragua 2002: Las condiciones de la esperanza*. Managua: PNUD, 2002.
- \_\_\_\_\_. *Informe sobre desarrollo humano Honduras 2011. Reducir la inequidad: Un desafío impostergable*. Honduras: PNUD, 2012.
- \_\_\_\_\_. *Más allá del conflicto, luchas por el bienestar: Informe Nacional de Desarrollo Humano 2015/2016*. Guatemala: PNUD, 2016.
- \_\_\_\_\_. *Panorama general. Informe de desarrollo humano 2016: Desarrollo humano para todos*. Nueva York: PNUD, 2016.

- Roldán, Úrsula. «Estrategias y dinámicas campesinas frente a la Política Agraria de postguerra en Guatemala (entre el proceso de paz y políticas neoliberales, 1985-2009)». Tesis doctoral, Universidad de París I, La Sorbona, 2012.
- Romero, Wilson. «La agricultura familiar en Guatemala». *Revista de Estudios Sociales*, IV época, núm. 79 (2015): 45-74.
- \_\_\_\_\_. *Estrategias de reducción de la pobreza en Guatemala 1985-2009*. Guatemala: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, 2010.
- Salcedo, Salomón, Ana Paula de la O y Lía Guzmán. «El concepto de agricultura familiar en América Latina y el Caribe». En *Agricultura familiar en América Latina y el Caribe: Recomendaciones de política*, editado por Salomón Salcedo y Lía Guzmán, 17-33. Santiago de Chile: FAO, 2014.
- Schejtman, Alexander. *Alcances sobre agricultura familiar en América Latina*. Santiago de Chile: RIMISP, 2008.
- Sosa Velásquez, Mario. «Disputa por la política de desarrollo integral en Guatemala, 2009-2016». *Revista Eutopía*, núm. 3 (2017): 103-150.
- Soto Baquero, Fernando, Marcos Rodríguez Fazzone y César Falconi, eds. *Políticas para la agricultura familiar en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: FAO/BID, 2007.

## Anexo 1

Cuadro A. Guatemala: brecha entre ingresos netos y gastos (CBA y CBS), 2014-2015

UPRC	Ingresos monetarios netos anuales (en USD)	Ingreso neto diario (en USD)	CBA (costo diario en USD)	CBS (costo diario en USD)	Magnitud monetaria de la brecha (en USD)	
					CBA	CBS
En pobreza extrema						
1	1213	3.4	15	27	-11.6	-23.6
2	1023.70	2.8	14	26	-11.2	-23.2
3	1105.30	3.1	14	26	-10.9	-22.9
4	1644.70	4.6	14	26	-9.4	-21.4
5	1969.70	5.5	14	26	-8.5	-20.5
6	1671.20	4.6	12	23	-7.4	-18.4
7	1822.80	5.1	12	23	-6.9	-17.9
8	2871.10	8	14	26	-6	-18
9	3761	10.4	15	27	-4.6	-16.6
10	3871.70	10.8	15	27	-4.2	-16.2
11	3644.70	10.1	14	26	-3.9	-15.9
12	2943.70	8.2	12	23	-3.8	-14.8
13	4192.80	11.6	15	27	-3.4	-15.4
14	3237.20	9	12	23	-3	-14
15	3285.30	9.1	12	23	-2.9	-13.9
16	3372.40	9.4	12	23	-2.6	-13.6
17	4752	13.2	15	27	-1.8	-13.8
18	4456.60	12.4	14	26	-1.6	-13.6
19	4923.40	13.7	14	26	-0.3	-12.3
En pobreza						
20	5542	15.4	15	27	0.4	-11.6
21	4570.50	12.7	12	23	0.7	-10.3
22	7910.50	22	15	27	7	-5
23	8080.10	22.4	12	23	10.4	-0.6
24	8131.40	22.6	12	23	10.6	-0.4
No pobres						
25	13 407.90	37.2	15	27	22.2	10.2
26	13 796.10	38.3	14	26	24.3	12.3
27	26 967.10	74.9	15	27	59.9	47.9

Nota: las diferencias en los costos diarios de la CBA y CBS, entre una región y otra, obedecen al tipo de cambio vigente oficial reportado por el Banco de Guatemala en el período en que se realizó el trabajo de campo.

Fuente: elaborado con base en los tres informes de cierre de brecha preparados por el investigador Javier Eugenio Incer Munguía en 2014 y 2015: «Aproximación a las estrategias de sobrevivencia de familias campesinas: Nor Occidente del altiplano de Guatemala (15 de julio al 29 de agosto de 2014)», (manuscrito sin publicar, 2014, Microsoft Word); «Aproximación a las estrategias de sobrevivencia de familias campesinas. Cerrando la brecha en las tierras cardamomeras/cafeteras de la cuenca del Polochic (19 de febrero al 5 de marzo de 2015)» (manuscrito sin publicar, 2015, Microsoft Word); «Aproximación a las estrategias de sobrevivencia de familias campesinas: corredor seco, Chiquimula, Guatemala (14 de junio al 18 de junio de 2015)» (manuscrito sin publicar, 2015, Microsoft Word).

Cuadro B. Nicaragua: brecha entre ingresos netos y gastos (CBA y CBS), 2015

UPRC	Ingresos monetarios netos anuales (en USD)	Ingreso neto diario (en USD)	CBA costo diario (en USD)	CBS costo diario (en USD)	Magnitud monetaria de la brecha diaria (en USD)	
					CBA	CB
En pobreza extrema						
1	607.4	1.7	10.3	15.3	-8.6	-13.6
2	1087.90	3	10.3	15.3	-7.3	-12.3
3	1211.10	3.3	10.3	15.3	-7	-12
4	1511.10	4.1	10.3	15.3	-6.1	-11.1
5	913	2.5	8.2	12.2	-5.7	-9.7
6	1066	2.9	8.2	12.2	-5.3	-9.3
7	1117.30	3.1	8.2	12.2	-5.2	-9.2
8	1205.90	3.3	8.2	12.2	-4.9	-8.9
9	1432	3.9	8.2	12.2	-4.3	-8.3
10	892.6	2.4	6.2	9.2	-3.7	-6.7
11	2444.40	6.7	10.3	15.3	-3.6	-8.6
12	2026.70	5.6	2.1	3.1	3.5	2.5
13	2490	6.8	10.3	15.3	-3.5	-8.5
14	2599.10	7.1	10.3	15.3	-3.2	-8.2
15	1893	5.2	8.2	12.2	-3	-7
16	487	1.3	4.1	6.1	-2.8	-4.8
17	1294	3.5	6.2	9.2	-2.6	-5.6
18	2513.70	6.9	8.2	12.2	-1.3	-5.3
19	1057	2.9	4.1	6.1	-1.2	-3.2
20	2837	7.8	8.2	12.2	-0.4	-4.5
21	3703.70	10.1	10.3	15.3	-0.1	-5.1
En pobreza						
22	3128	8.6	8.2	12.2	0.3	-3.7
23	4791.30	13.1	10.3	15.3	2.8	-2.2
24	5375.90	14.7	10.3	15.3	4.4	-0.6
No pobres						
26	7637	20.9	10.3	15.3	10.6	5.6
25	6411.10	17.6	6.2	9.2	11.4	8.4
27	8717.40	23.9	10.3	15.3	13.6	8.6

Fuente: elaborado con base en los tres informes de cierre de brecha preparados por la investigadora Sonia Cano: «Brecha entre ingresos y gastos de familias de pequeños productores de café en el municipio de Matagalpa, Zona centro-norte de Nicaragua (julio-agosto 2015)» (manuscrito sin publicar, 2015, Microsoft Word); «Brecha entre ingresos y gastos de familias de pequeños productores de café en el municipio de Condega, zona norte de Nicaragua (julio agosto 2015)» (manuscrito sin publicar, 2015, Microsoft Word); «Brecha entre ingresos y gastos de familias de pequeños productores de café en el municipio de San Juan del Río Coco, zona norte de Nicaragua (julio-agosto 2015)» (manuscrito sin publicar, 2015, Microsoft Word).

Cuadro C. Honduras: brecha entre ingresos netos y gastos (CBA y CBS), 2015

UPRC	Ingresos monetarios netos anuales (en USD)	Ingreso neto diario (en USD)	CBA (Costo diario en USD)	Magnitud monetaria de la brecha diaria (en USD)
En pobreza extrema				
1	582.90	1.6	12	-10.4
2	848.30	2.4	12	-9.7
3	1240.30	3.4	12	-8.6
4	1805.10	5	12	-7
5	1812.40	5	12	-7
6	1839.70	5.1	12	-6.9
7	1839.70	5.1	12	-6.9
8	2007.30	5.6	12	-6.4
9	2745	7.6	12	-4.4
10	2915.30	8.1	12	-3.9
11	2969	8.2	12	-3.8
12	3130.70	8.7	12	-3.3
13	3251.40	9	12	-3
14	3270.50	9.1	12	-2.9
No pobres				
15	4747.30	13.2	12	1.2
16	5161.70	14.3	12	2.3
17	5454	15.2	12	3.1
18	5587	15.5	12	3.5
19	5622.90	15.6	12	3.6
20	5669.40	15.7	12	3.7
21	7144.80	19.8	12	7.8
22	9940.80	27.6	12	15.6
23	11 918	33.1	12	21.1
24	11 931	33.1	12	21.1
25	14 526.60	40.4	12	28.3
26	25 637.50	71.2	12	59.2
27	30 919.90	85.9	12	73.9

Fuente: elaboración propia con base en el informe preparado por el investigador Alexander Cabrera, «Brecha entre ingresos y gastos de familias productores de café en Choluteca, Intibucá y Lempira, Honduras, 2015», (manuscrito sin publicar, 2015, Microsoft Word).